

УДК 338.48

**Н.Н. Калькова, асист.***Национальная академия природоохранного и курортного строительства*

## Методический подход к оценке конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий Крыма

В статье рассмотрен методический подход к оценке конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий Крыма, обоснована целесообразность использования данной методики, выделены основные этапы применения методики в рекреационной сфере Крыма.

**корреляционный анализ, конкурентоспособность, матричный анализ, вектор-эталон, рейтинговая оценка, уровень значимости**

Для того, чтобы определить конкурентоспособность санаторно-курортной организации, выявить ее преимущества и недостатки по сравнению с конкурентами, разработать оптимальную стратегию развития, необходимо изучить условия конкуренции на внутреннем рынке.

Актуальность проблемы определения конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий заключается в комплексном определении и выработки стратегии эффективного функционирования предприятия на рынке в условиях жесткой конкуренции и соответствует перспективным планам развития рекреационной сферы в Крыму: «Програма розвитку Криму як цілісного загальнодержавного та міжнародного курортно-рекреаційного і туристичного центру», «Об основных направлениях развития санаторно-курортного и туристического (рекреационного) комплекса Автономной Республики Крым до 2010 года», «Комплексная программа социально-экономического развития Большой Ялты как курорта общегосударственного значения».

Целью данной работы является определение конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий с использованием методики, предложенной автором.

Проблемой оценки конкурентоспособности организаций занималось достаточно большое количество современных ученых-экономистов: Азоев В.Г., Фатхутдинов Р.А., Лифиц И.М., Минько Э.В., Кричевский М.Л., Шевченко А.С и др [1, 3, 5, 6]. Недостатком предложенных ими подходов к определению конкурентоспособности организаций является отсутствие системного подхода и формализация получения оценки. Наиболее оптимальный, на наш взгляд, матричный метод базируется на анализе тех параметров, которые наиболее четко характеризуют деятельность санаторно-курортного предприятия.

Данная методика оценки конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий имеет ряд преимуществ:

- оценка базируется на комплексном, многомерном подходе и исключает субъективность;
- исключает дублирование отдельных показателей;
- позволяет использовать данную методику любым санаторно-курортным предприятием;

- расчет конкурентоспособности по нескольким параметрам позволяет выявить сильные и слабые стороны по каждому из них, что в дальнейшем позволит разработать мероприятия по их устранению.

В предлагаемой автором методике, постановка задачи оценки конкурентоспособности санаторно-курортного предприятия формулируется следующим образом: определить расчетные значения показателей конкурентоспособности с целью выявления множества наиболее близких предприятий по отношению к некоторому эталонному. Данная методика построена на основе теории матриц и векторной алгебры. Для анализа конкурентоспособности строится матрица следующего вида:

$$A = |a_{ij}|, i = \overline{1, n}, j = \overline{1, m}, \quad (1)$$

где  $n$  — количество предприятий;

$m$  — количество показателей;

$a_{ij}$  — показатель  $j$ , характеризующий предприятие  $i$ .

Показатели, составляющие матрицу, являются относительными величинами, выражающими оценку использования потенциала предприятия.

В предлагаемой методике используются следующие показатели: рентабельность активов, инвестиций, производства, основных фондов, рентабельность реализации услуг, фондоотдача, коэффициент оборачиваемости оборотных средств, автономии, маневренности, как наиболее жесткий критерий платежеспособности [4].

В матрицу  $A$  необходимо включить дополнительную строку-эталон, значения которой являются эталонными показателями.

В качестве эталонного принимается значение показателя, характеризующее среднеотраслевой уровень. Кроме того, также допустимо принять в качестве эталона оптимальное значение показателя в столбце  $j$ .

Для дальнейших расчетов автор вводит поправочные коэффициенты, которые будут являться показателями весомости каждого компонента векторов. Расчет поправочных коэффициентов основан на приемах корреляционного анализа. Это позволяет количественно оценить связи между каждой группой рассчитанных показателей и величиной, которая комплексно характеризовала бы производственно-экономический потенциал предприятия. Таким показателем может служить объем реализации услуг. Коэффициенты весомости рассчитываются как произведения тесноты связи между показателями и надежности силы связи.

Но евклидова норма вектора не всегда может служить достаточной и всеобъемлющей характеристикой. Среди показателей конкурентоспособности следует также выделить уровень сонаправленности каждого из векторов  $\overline{A}$  и вектора-эталона  $\overline{A_0}$ . Такой оценкой может служить угол  $\alpha$  между векторами.  $\alpha$  находится из формулы:

$$\cos \alpha = \frac{\overline{A_0} \cdot \overline{A_i}}{|\overline{A_0}| \cdot |\overline{A_i}|}, \quad (2)$$

где  $\overline{A}, \overline{A_0}$  — скалярное произведение векторов [3].

Чем меньше  $\alpha$ , тем ближе значение функции  $\cos \alpha$  к 1. Таким образом, если векторы направлены одинаково, то  $\cos \alpha = 1$ . С помощью этого показателя можно судить о мере удовлетворения работы предприятия требованиям эталона.

Если же изменение некоторых показателей в большую сторону не может быть рассмотрено как положительное явление, то необходимо поступить следующим образом.

Задаются нижние ( $g_j^H$ ) и верхние ( $g_j^B$ ) границы допустимого изменения каждого из  $m$  показателей.

На основании матрицы  $A$  и описанных выше границ рассчитывается матрица  $R$ , элементами которой являются расстояния  $r_{ij}$ , определяемые по формулам:

$r_{ij} = g_j^B - \alpha_{ij}$ , если изменение  $\alpha_{ij}$  в большую сторону рассматривается как положительное явление;

$r_{ij} = \alpha_{ij} - g_j^H$ , если изменение  $\alpha_{ij}$  в меньшую сторону рассматривается как положительное явление.

Чем меньше  $r_{ij}$  тем лучше характеризует предприятие  $i$  показатель  $j$ .

Далее рассчитываются показатели конкурентоспособности:

$$B_i = \sqrt{\sum \left( \frac{r_{ij}}{\kappa_j} \right)^2}, i = \overline{1, n}, j = \overline{1, m}, \quad (3)$$

Наиболее конкурентоспособным является предприятие, показатель конкурентоспособности которого стремится к нулю.

Одной из характеристик конкурентоспособности является стабильность предприятия. Стабильность же, в свою очередь, зависит от динамики показателей, характеризующих работу предприятия за определенные периоды времени [6].

Меру колебаний показателей автор предлагает оценивать по показателю среднего квадрата отклонений индивидуальных показателей относительно среднего уровня:

$$\sigma^2 = \frac{\sum (a_i - \bar{a}_i)^2}{m}, \quad (4)$$

где  $m$  — число периодов.

Более целесообразно использовать коэффициент вариации

$$\nu = \frac{\sigma}{\bar{a}_i}, \quad (5)$$

так как риск тем выше, чем больше  $\sigma^2$  и чем меньше  $\bar{a}_i$  [2].

Обобщающей характеристикой риска является величина  $P_i$ :

$$P_i = \sqrt{\sum \left( \frac{\sigma_i}{\bar{a}_{ij}} \cdot \kappa_j \right)^2}. \quad (6)$$

При  $P_i < 1,0$  ситуацию следует рассматривать как относительно стабильную, а при  $P_i > 1,0$  как нестабильную.

Используя предлагаемую методику, произведем расчет показателей конкурентоспособности пяти санаторно-курортных предприятий Крыма.

Значения описанных выше коэффициентов представлены в табл. 1.

Корреляция количественных переменных — связь признаков, измеряемых в интервальной шкале. Мера связи — коэффициент корреляции Пирсона  $r_{xy}$ :

$$r_{xy} = \frac{n \sum x_i y_i - (\sum x_i)(\sum y_i)}{\sqrt{[n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2][n \sum y_i^2 - (\sum y_i)^2]}}, \quad (7)$$

где:  $x_i, y_i$  — количественные признаки;  $n$  — число наблюдений.

Таблица 1- Показатели для оценки конкурентоспособности

Показатели	Санаторно—курортные предприятия					
	1	2	3	4	5	Вектор-эталон
Объем реализации услуг, тыс. грн.	1945,5	2496,5	3220,2	3240,0	1666,3	---
Коэффициент рентабельности активов	0,036	0,029	0,063	0,041	0,018	0,054
Коэффициент рентабельности ОПФ	0,028	0,036	0,055	0,029	0,030	0,124
Коэффициент рентабельности реализованных услуг	0,023	0,021	0,063	0,043	0,036	0,063
Фондоотдача	0,490	0,435	0,884	0,520	0,123	0,884
Соотношения заемных и собственных средств	1,256	1,115	0,856	0,397	1,080	0,397
Коэффициент автономии	0,682	0,621	0,727	0,654	0,533	0,727
Коэффициент маневренности	0,074	0,121	0,287	0,187	0,116	0,500

Для определения статистической значимости полученного коэффициента корреляции при  $n < 50$  используется критерий Стьюдента (t):

$$t = \frac{r_{xy}}{\sqrt{(1-r_{xy}^2)/(n-2)}}, \quad (8)$$

По таблице критических точек распределения Стьюдента по заданному уровню  $\alpha$  и числу степеней свободы  $\nu = n - 2$ , определяется критическая точка  $t_{\alpha/2; \nu}$ . Если  $|t| > t_{\alpha/2; \nu}$ , то коэффициент корреляции статистически значим, следовательно,  $x$  и  $y$  – коррелированы, то есть между ними существует линейная связь. Средняя квадратическая ошибка коэффициента корреляции [2]:

$$\sigma_r = \frac{1-r^2}{\sqrt{n-1}}, \quad (9)$$

По данной методике определим наличие линейной зависимости между уровнем эффективности хозяйственной деятельности санаторно-курортных предприятий ( $x$ ) и вектором-эталом ( $y$ ). Результаты расчета уровня значимости содержатся в табл. 2.

Таблица 2 - Определение уровня значимости между  $x$  и  $y$ 

Санаторно-курортные предприятия	r	t	$t_{0.05; 8}$	Значимость $r_{xy}$	$\sigma_r$	Наличие корреляционной связи
№1	0,5357	2,994	1,860	+	0,2376	+
№2	0,5797	2,012	1,860	+	0,2213	+
№3	0,8029	3,809	1,860	+	0,1185	+
№4	0,8550	4,664	1,860	+	0,0896	+
№5	0,5206	1,928	1,860	+	0,2429	+

В таблице 3 представлена расчетная матрица R основных показателей конкурентоспособности санаторно-курортных предприятий, на основании методики, предложенной автором.

Таблица 3 - Матрица R

Показатели	Санаторно—курортные предприятия				
	1	2	3	4	5
Объем реализации услуг, тыс.грн.	1945,5	2496,5	3220,2	3240,0	1666,3
Коэффициент рентабельности активов	0,964	0,971	0,937	0,959	0,982
Коэффициент рентабельности ОПФ	0,972	0,964	0,945	0,971	0,97
Коэффициент рентабельности реализованных услуг	0,977	0,979	0,937	0,957	0,964
Фондоотдача	0,510	0,565	0,116	0,480	0,877
Соотношения заемных и собственных средств	-0,256	-0,115	0,144	0,603	-0,080
Коэффициент автономии	0,318	0,379	0,273	0,346	0,467
Коэффициент маневренности	0,426	0,379	0,213	0,313	0,384

Далее целесообразно сведение показателей конкурентоспособности, определенных согласно описанной выше методике, и определение рейтингового уровня конкурентоспособности рассмотренных санаторно-курортных предприятий (табл.4).

Таблица 4 – Показатели конкурентоспособности и рейтинговая оценка санаторно-курортных предприятий

Санаторно-курортные предприятия	Показатели конкурентоспособности			
	cos a <sub>i</sub> /место в рейтинге	B <sub>i</sub> /место в рейтинге	P <sub>i</sub> /место в рейтинге	Рейтинг предприятий
№1	0,740/6	54,738/4	0,897/3	3
№2	0,780/5	54,809/6	1,969/6	4
№3	0,905/3	53,644/2	1,660/4	2
№4	0,926/2	54,377/3	0,407/1	1
№5	0,646/7	54,808/5	2,825/7	5

На основе предложенного методического подхода оценена конкурентоспособность санаторно-курортных предприятий, что позволило сделать следующие выводы. Целесообразно дальнейшая проработка данной методики с учетом специфики функционирования санаторно-курортных предприятий и разработка более точных показателей оценки с целью обеспечения полноты и достоверности полученных результатов. В перспективе необходима комплексная оценка деятельности предприятий рекреационной сферы Крыма для детальной разработки стратегий дальнейшего функционирования в условиях жесткой конкуренции, как на внутреннем, так и на международном рынке услуг.

## Список литературы

1. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.:ил.
2. Ефимова М.Р., Петрова Е.В., Румянцев В.Н. Общая теория статистики: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 416 с.
3. Минько Э.В., Кричевский М.Л. Качество и конкурентоспособность. – Спб.: Питер, 2004. – 268 с.
4. Мышкис А.Д. Лекции по высшей математике. – М., 1967 г. – 640 с. ил.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: ООО «Новое знание», 1999. – 688 с.
6. Шевченко Л.С. Конкурентное управление: Уч. Пособие. – Харьков: Эспада, 2004. – 520 с.

У статті розглянуто методичний підхід до оцінки конкурентоспроможності санаторно-курортних підприємств Криму, обґрунтована доцільність використання даної методики, наведені основні етапи використання даної методики в рекреаційній сфері Криму.

In this article are consider the methods of competitive ability appraisal of the recreation enterprise in the Crimea, bases the advisability of usage this method and the present of stage to use this method in the recreation sphere of the Crimea.